

UCHWAŁA NR 436/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni Panią referendarz Justynę SUPIŃSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni Pani sędzi Ewy Izabeli BIENKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pani asystent sędziego Anny Pauliny MISZEWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani referendarz

Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (5 głosami „za”) postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, RODOWSKIEJ Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 roku Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie: w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (M.P.

z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym w Gdyni (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26) oraz w Sądzie Rejonowym w Wejherowie (M.P. z 2013 r., poz. 974) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestniczek postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Justyny Supińskiej.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Justyny Supińskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni.

Pani Justyna Supińska ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo

dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2005 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 2003 do 2006 roku Kandydatka pracowała w Zakładzie Usług Informatycznych „Otago” sp. z o. o w Gdańsku w charakterze asystenta prawnego. W okresie od października 2004 roku do października 2007 roku Pani Justyna Supińska była wykładowcą przedmiotu „prawo w sporcie” w Europejskiej Szkole Hotelarstwa, Turystyki i Przedsiębiorczości – Wyższej Szkole w Sopocie. Z dniem 12 maja 2006 roku decyzją Ministra Sprawiedliwości została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku i skierowana do pracy w Wydziale III Ksiąg Wieczystych, gdzie orzeka do dnia dzisiejszego.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych SSO Bożena Bojko-Szczegiecka. Na podstawie przebadanych spraw prowadzonych przez Kandydatkę, sędzia wizytator stwierdziła, że jest ona znakomicie przygotowana merytorycznie do orzekania. Orzeczenia w sprawach są prawidłowe, dokładnie określone są podstawy prawne w uzasadnieniach orzeczeń, a sprawność postępowania nie budzi zastrzeżeń. Pani referendarz posiada biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce, a podejmowane przez nią decyzje są trafne, wywarzone i dojrzałe. Kandydatka jest osobą bardzo koleżeńską, w kontaktach z przełożonymi i współpracownikami wykazuje się dużą kulturą osobistą. Opiniowana ponadto jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową, o wysokiej samodyscyplinie i zdolnościach organizacyjnych. Zdaniem sędzi wizytator Kandydatka orzekając od 2006 roku zdobyła odpowiednie doświadczenie i będzie właściwie wypełniała obowiązki sędziego sądu rejonowego oraz w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 33 głosy „za” przy 48 głosach „przeciw”, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze dobry wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani sędzi Ewy Izabeli BIENKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani

referendarz Hanny HANUSIAK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pani asystent sędziego Anny Pauliny MISZEWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Justyny Supińskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Supińskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kariny Marii Bzowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Głazika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Hanusik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kingi Marty Kaszubskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Łuszczuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Miłosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Pauliny Miszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Teresy Sochy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosonowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zareby-Cyman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego